

**ПРОТОКОЛ**  
«Итоги 2 четверти 2023/24 учебного года. Итоги работы по ФОП»

29.12.2023г  
п.Новая Калами  
ул.Юбилейная, 25  
кабинет №4

№ 3

Председатель совета: Л.А.Зуева  
Секретарь совета: С.В. Логинова  
Присутствовали: Шишкина Н.Ю., Киселева О.В., Янькова А.В., Адамкевичус К.Ю.,  
Иванова Н.П., Ислентьева В.В, Сяская А.А. (согласование), Буянова А.В., Сиваева Н.В.,  
Власюк А.И., Стрелкова М.С., Власюк А.С., Ивакина М.А.

**ПОВЕСТКА ДНЯ**

1. Итоги 2 четверти 2023-202 учебного года.  
Докладчик Шишкина Н.Ю., заместитель директора школы по УВР.
2. Профессиональные затруднения педагогов при оценке знаний обучающихся в условиях реализации ФОП. Устранение предметных и методических дефицитов, дефицитов в области функционально грамотности.  
Докладчик О.В. Киселёва, руководитель метапредметного ШМО
3. О ходе подготовки к ГИА 9, 11 классов.  
Учителя-предметники
4. Единые подходы к оценке уровня достижения планируемых результатов обучающимися.  
Докладчик Шишкина Н.Ю., заместитель директора по УВР
5. Проект положения о единых нормах оценивания.  
Докладчик Шишкина Н.Ю., заместитель директора по УВР

Обсуждение вопросов педсовета от 29.10.2023г по решению о коррекции рабочих программ по предметам. Коррекция РУП проведена с учетом выявленных дефицитов (добавлены темы в рабочие программы. Проведены индивидуальные консультации с учителями-предметниками русский язык, математика, история, обществознание, химия, биология). В протоколы КМ внесены изменения. План по ШНОР составлен- на сайте представлен.

По первому вопросу слушали Шишкину Н.Ю, о результатах 2 четверти. Также Наталья Юрьевна представила результаты сравнения образовательных достижений обучающихся за 2 четверть с результатами стартовой диагностики, входных контрольных работ. Отмечена положительная динамика по предметам. (приложение к педсовету).

Решение (1). Принять к сведению полученную информацию. Проанализировать предметные, метапредметные, личностные достижения обучающихся на метапредметном ШМО к 20.02.2024г

Проголосовали за данное решение: «за» - 14 «против» - 0 «воздержались» - 0  
По второму вопросу слушали Киселёву О.В. о работе педагогов с ИОМами. Также выявлены затруднения педагогов в целеполагании в условиях ФОП:  
- целеполаганием (выявлением целей и задач учителя и учащихся, их предъявлением друг другу, согласованием достижения) педагог занимается формально и лишь на последней



стадии планирование занятия; - цели поставлены абстрактно и не могут служить руководством к проведению единичного занятия; - неумение спроектировать личностные и метапредметные результаты обучения; - подмена цели средствами урока. Зачастую учителя получают моральное удовлетворение не от результата урока, а от того, чем занимались на уроке дети. По сути дела, идет подмена целей урока средствами их достижения и др.

Очевидно, что педагогически грамотно поставленные цели занятия должны быть диагностируемыми, конкретными, понятными, осознанными, описывающими желаемый результат, реальными, побудительными (побуждающими школьников к действию), точными и пр.

Ошибки и затруднения в отборе содержания учебного материала: - трудности в поиске ценностного смысла в изучаемом материале (знание не ради знания, а для жизни; настоящие знания — это то, что позволяет человеку справиться с любой ситуацией, будь то кризис в стране, поступление в ВУЗ или решение повседневных жизненных задач); - трудности в сочетании принципов научности и доступности, в изучаемом материале не выделено главное; - материал не систематизирован и не связан с предыдущим, и др. Таким образом, содержание учебного материала должно отвечать принципу научности, соответствовать теме урока и требованиям программы, по которой работает учитель, обеспечивать связь теории с практикой, раскрывать практическую значимость знаний, проявлять связь изучаемого материала с ранее пройденным и т. д.

Ошибки и трудности в подборе технологий и методов обучения: - использование стандартных методов традиционной технологии (объяснение материала, устный опрос, решение задач и др.); - односторонняя увлеченность методами деятельностного обучения (игровые, проектные, проблемные и др.). Очевидно, что обучение невозможно при полном исключении из дидактического арсенала учителя роли транслятора знаний, репродуктивных методов обучения. Как показывает практический опыт, все дело в их гармоничном сочетании. «Рецепт» данного гармоничного сочетания сложен и индивидуален на каждом уроке. Он определяется степенью мотивированности класса к изучению данного предмета, степенью подготовленности класса, уровнем сложности и объемом изучаемого материала, возрастом детей.

Трудности осуществления учителем в соответствии с требованиями ФГОС контрольно-оценочной Деятельности: - проблема преодоления «универсальности» школьной отметки в оценивании предметных знаний и умений; - отсутствие опыта в оценивании метапредметных результатов; - неумение психологически грамотно оценить личностные результаты обучения и др.

Результаты контрольно-оценочной деятельности, осуществляемой учителем, должны точно и объективно отслеживать не только отдельные стороны или проявления способностей ученика - как в отношении освоения им системы знаний, так и в отношении освоения способов действий, но и давать целостное, а не разрозненное представление об учебных достижениях ребенка, о достижении им планируемых результатов обучения. Отметка, выставляемая ученику в конце урока, должна аргументироваться по ряду параметров: правильности, самостоятельности, оригинальности. Также Ольга Викторовна представила причины возникновения трудностей:

- Во-первых, изменилось соотношение деятельности учителя и учащихся в учебном процессе, что требует поисков новой схемы взаимодействия учителя и учащихся. Увеличилась доля самостоятельной познавательной деятельности школьников. Увеличилась информативность учебного материала, а также активизировалась деятельность учеников: они выполняют много учебно-практических работ (анализируют, обсуждают, решают задачи, ставят опыты, пишут различные рефераты, доклады), а частные методики еще слабо оказывают помощь учителю в этом. Во-вторых, научная организация труда еще не вошла в практику школы должным образом. В-третьих, учителя



не могут полностью избавиться от объяснительно иллюстративного типа обучения. В-четвертых, изложение учебного материала в учебниках (даже в последних) остается чаще всего информационным, в них нет заданий вариативного характера, заданий на творческую деятельность учащихся, как при изучении нового материала, так и при применении полученных знаний и умений. В-пятых, нет целенаправленной работы учителя над развитием творческих способностей детей и др.. Информация Ольги Викторовны представлена на основе анализа протоколов кураторской методики.

Решение (2) *1. Осуществлять теоретическую подготовку (педагогические советы, заседания МО, теоретические семинары, методические дни, выступления, доклады, выставки). 2. Провести в апреле 2024г круглый стол по обмену опытом педагогов. 3. Продолжить работу по проведению методического калейдоскопа в рамках кураторской методики.*

По третьему вопросу слушали учителей-предметников:

- расписание консультаций по предметам с учётом предварительного выбора учащихся;
- стенды оформлены;
- учащиеся посещают консультации не все;
- родительские собрания в 9,11 классах 10.01.2023г в 15.00 и 16.00

Решение (3) *1. Пробные экзамены провести в конце февраля (суббота). Даты проведения внести в февральский план работы.*

По четвертому -пятому вопросам слушали Шишкинну Н.Ю. о единых подходах к оценке уровня достижения планируемых результатов обучающимися. Принципиально важным положением организации системы оценки является выход за рамки контроля знаний. Ее важнейшей функцией становится ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов, обеспечение на этой основе эффективной обратной связи, позволяющей осуществлять управление образовательным процессом. Это, в свою очередь, предполагает вовлеченность в оценочную деятельность не только педагогов, но и самих обучающихся. Единым механизмом управления качеством образовательных результатов является ориентация на планируемые результаты и комплексный подход к их оценке.

Внутреннее (внутришкольное) оценивание предназначается для организации процесса обучения в классе по учебным предметам и регулируется локальными актами образовательной организации (положением) и должно включать: текущую оценку, представляющую собой процедуру оценки индивидуального продвижения обучающихся в освоении программы учебного предмета и определяемую учителем в соответствии с целями изучения тематического раздела, учебного модуля, учебного периода и пр.; промежуточную аттестацию, представляющую собой процедуру аттестации обучающихся по предмету (предметам), которая может проводиться по итогам учебного года или иного учебного периода; стартовые (диагностические) работы, направленные на оценку общей готовности обучающихся к обучению на данном уровне образования, готовности обучающихся к прохождению государственной итоговой аттестации и других процедур оценки качества образования; комплексные (диагностические) работы, направленные на оценку достижения обучающимися предметных и метапредметных образовательных результатов. Все элементы системы внутришкольного оценивания по учебным предметам обеспечивают внутришкольный мониторинг образовательных достижений, включающий оценку уровня достижений личностных, метапредметных и предметных результатов. К процедурам внешней оценки относятся: государственная итоговая аттестация (только для уровней основного общего и среднего общего образования); всероссийские проверочные работы как комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации; мониторинговые исследования федерального, регионального и муниципального уровней.

Критериальное оценивание. В условиях индивидуализации процесса обучения на всех уровнях общего образования представляется целесообразным внедрение критериального оценивания, которое применяется при реализации форм внутреннего оценивания.

Критериальное оценивание - это процесс сравнения образовательных достижений обучающихся с заранее определенными и известными всем участникам образовательного процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, отражающими предметные и метапредметные умения обучающихся. Таким образом, в ходе критериального оценивания



осуществляется анализ процесса достижения планируемых результатов учителем, обучающимися, другими участниками образовательного процесса.

Особенности оценки личностных результатов. Целью оценки личностных достижений обучающихся является не определение персонализированного уровня развития качеств личности обучающегося, а получение общего представления о воспитательной деятельности образовательной организации и ее влиянии на коллектив обучающихся: что удалось достичь, изменить, скорректировать, а что является предметом специальной работы в будущем. Такое понимание косвенно подтверждается положением ФГОС общего образования о том, что система оценки должна "обеспечить комплексный подход к оценке результатов освоения программы общего образования, позволяющий осуществить оценку предметных и метапредметных результатов". Таким образом, ФГОС общего образования не определяет необходимость обязательного контроля и оценки личностных достижений обучающегося. Достижение личностных результатов не выносится на итоговую оценку обучающихся. Вместе с тем нецелесообразно полностью отрицать необходимость контролировать и оценивать развитие личности обучающегося в процессе обучения. Наблюдение за тем, как изменяется обучающийся под влиянием учебных занятий, внеклассных мероприятий, взаимодействия с одноклассниками, выполнения поручений и участия в разных видах деятельности, очень важно как для планирования воспитательной работ.

Особенности оценки метапредметных результатов. Формирование метапредметных результатов осуществляется на всех учебных предметах. Поэтому процедуры оценки, как правило, тесно связаны с процедурами и содержанием оценки предметных результатов. При этом важно понимать и разделять оценку сформированности: отдельных метапредметных результатов в ходе итоговой оценки достижения метапредметных результатов (защиты индивидуального проекта по отдельным учебным предметам или на межпредметной основе); собственно метапредметных действий, построенную на содержании различных предметов и внеучебных ситуаций, при этом оценивается способность применения (переноса) метапредметных действий, сформированных на отдельных предметах, при решении различных задач. Основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита итогового индивидуального проекта. Общий подход к формированию и оценке метапредметных результатов в текущем учебном процессе состоит в том, что метапредметные действия, как правило, формируются и оцениваются как неотъемлемый элемент выполняемого учебного задания по предмету. Поэтому крайне важен отбор моделей учебных заданий, которые учитель предъявляет учащимся для формирования метапредметных результатов и их оценки. Необходимо наполнить учебный процесс такими моделями заданий и учебных ситуаций, в которых естественными элементами являются познавательные действия (логические, исследовательские, работа с информацией), коммуникативные действия, проявляющиеся как в ходе выполнения учебных заданий, так и в ходе взаимодействия и совместной деятельности, регулятивные действия. Ориентиром при отборе и конструировании заданий с элементами универсальных учебных действий служат сформулированные во ФГОС общего образования требования к составу метапредметных и предметных результатов освоения образовательной программы соответствующего уровня образования. Также Наталья Юрьевна представила проект Положения об оценке образовательных результатов обучающихся

Решение (4,5) 1. Принять к сведению информацию. 2. На методическом семинаре «Единые подходы к оцениванию образовательных достижений обучающихся» в марте 2024г рассмотреть положение об оценке образовательных достижений обучающихся школы, обсудить с целью принятия в работу с 01.09.2024г

Председатель педсовета

Л.А.Зуева

Секретарь

С.В.Логинова